

UITSpraak 15 - 227

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2015 heeft de Examencommissie Geschiedenis namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Geschiedenis, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 17 september 2015, ontvangen op 21 september 2015, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zijn gezondheidsproblemen van invloed zijn geweest op zijn studieresultaten. Hij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Bij brief van 5 oktober 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies, omdat appellant geen hinderverklaring heeft overgelegd.

Het beroep is behandeld op 28 oktober 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

**Uitspraak
15-227**

Blad 2/5

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 21 september 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 augustus 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.5 van de Regeling is het tweede bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.9, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding niet is afgerond. Het advies is tevens negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase wel is afgerond, maar de student minder dan 90 studiepunten heeft behaald.

**Uitspraak
15-227**

Blad 3/5

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Geschiedenis, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Niet in geschil is dat appellant 65 EC heeft behaald en daarmee niet aan de gestelde norm van 90 EC heeft voldaan. Tevens heeft appellant de propedeutische fase niet afgerond, nu hij de onderwijseenheid Inleiding Historische Wetenschappen niet heeft behaald. Daarmee voldoet appellant niet aan de voorwaarden, zoals die zijn neergelegd in sectie A, artikel 5.2.5 van de Regeling.

Vast staat dat in het dossier geen hinderverklaring is opgenomen, zoals de Regeling dat voorschrijft. In beroep heeft appellant een dergelijke verklaring niet alsnog overgelegd. De door appellant aangevoerde omstandigheid dat hij gezondheidsproblemen heeft, heeft verweerder er dan ook terecht niet doen toe leiden om af te zien van het uitbrengen van een negatief bindend studieadvies. Het College betreft hierbij de omstandigheid dat verweerder diverse malen met appellant over de voortgang van zijn studie heeft gesproken en na het eerste studieadvies in het tweede jaar heeft aangegeven dat hij een afspraak diende te maken met de studentendecaan en een verklaring van persoonlijke omstandigheden moest aanvragen. Appellant heeft niet meer gereageerd op diverse pogingen van verweerder om contact te leggen.

Het College is daarom van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in

Uitspraak
15-227

Blad 4/5

een redelijke termijn met succes kan afronden. Daarbij hecht het College er aan te benadrukken dat verweerder heeft gewezen op artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW. Appellant kan wanneer zijn persoonlijke omstandigheden een andere wending nemen deze gewijzigde omstandigheden voorleggen aan verweerder. Hij dient dan aannemelijk te maken dat de omstandigheden dusdanig gewijzigd zijn dat de opleiding alsnog binnen een redelijke termijn kan worden afgerond. De examencommissie kan daarvoor 'harde gegevens', zoals een rapport van bijvoorbeeld een deskundige verlangen. Tegen een dergelijke beslissing staat alsdan beroep open bij het College.

Uitspraak
15-227

Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker en S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: